

# Arviointitau- lukot opettajan työn tueksi (versio 1.0)

28.05.2024

CC-BY-SA-NC



## Opettajalle:

Arviointi on haasteellinen tehtävä, koska siihen vaikuttavat aina jossain määrin subjektiiviset tekijät. Siksi on suositeltavaa määritellä tehtävän arvioinnin kriteerit etukäteen, jolloin opiskelija saa tietää, mitä hänen odotetaan saavuttavan tehtävässä ja miten eri arviointikriteerit suhteutuvat toisiinsa. Ne selkeyttävät oppimistavoitteita ja antavat lisätietoa siihen, mitä tehtävältä odotetaan ja mitä arvostetaan. Samalla opettajan arviointityö helpottuu

Laurean asiantuntijoista ja opettajista koostuva työryhmä on laatinut nämä taulukot arviointityösi tueksi (Tuija Marstio, Anssi Mattila, Mervi Niemelä, Pirjo Pohjasniemi ja Pirjo Tiirikainen).

Voit hyödyntää niitä sellaisenaan tai muokata tehtävänantoihisi sopiviksi. Ne ovat käytettävissäsi Canvasissa, Laurea UAS alla.

## Arviointitaulukot

- 1. Essee 100p 50% 1.0**
- 2. Kehittämistehtävän raportti 100p 50% 1.0**
- 3. Opiskelijan itsearviointi 100p 50% hyv/hyl 1.0**
- 4. Oppimispäiväkirja 100p 50% 1.0**
- 5. Opponointi 100p 50% 1.0**
- 6. Ryhmätehtävä osallistuminen 100p 50% 1.0**
- 7. Sanalliset tehtävät 100p 50% 1.0**
- 8. Suullinen esitys 100p 50% 1.0**
- 9. Verkkokeskustelu 100p 50% 1.0**
- 10. Vertaisarviointi 100p 50% 1.0**

# Essee 100p 50% 1.0

KRITTEERI JA PAINOARVO (%)		Tietoperusta (40%)	Pohdinta ja oma ajattelu (40%)	Kirjallinen tuotos (20%)
KRITTEERIN KUVAUS		Tietoperustaan kuuluu lähteiden ja ammattikäsitteiden käyttö sekä tiedon koonti.	Tietoperustan ja oman ajattelun vuoropuhelu, argumentaatio, analyttisyys, oman näkemyksen ilmaisu.	Kirjalliseen tuotokseen kuuluu rakenne, tehtävänannonmukaisuus, kirjoitustapa, kielenhallinta.
ARVIOINNIN TASOT (%)	Kiitettävä, 5 (100%)	Opiskelija hyödyntää monipuolisia, ajankohtaisia ja luotettavia lähteitä kriittisesti. Käsitteiden ja asioiden hallinta on perusteellista ja opiskelija tuottaa johdonmukaista ja syvällistä tietoa. Lähdeviittaukset ovat moitteettomia ja perustuvat tarkistettavissa olevaan tietoon.	Opiskelija esittää vakuuttavan ja perustellun näkemyksen käsiteltävästä aiheesta. Hän osoittaa kriittistä ja itsenäistä ajattelua, käsittelee aihetta tukeutuen omaan ajatteluun ja esimerkkeihin. Opiskelija argumentoi vakuuttavasti asiaperustein, ja hänen väitteidensä perustelut ovat huolellisesti harkittuja ja hän luo uutta tietoa ja uusia näkökulmia. Tietoperustan ja oman ajattelun vuoropuhelu on reflektiivistä ja analyttistä.	Rakenne on selkeä, johdonmukainen ja täyttää tehtävänannon vaatimukset. Opiskelija huomioi lukijakunnan ja säilyttää neutraalin, konkreettisen ja objektiivisen kirjoitustavan. Tekstissä näkyvät selkeät loogiset suhteet kokonaisuuksien välillä. Teksti on selkeää, huolellista, ytimekästä ja osoittaa vahvaa kielen hallintaa. Formaatti on asianmukainen.
	Hyvä, 3 (75%)	Opiskelija hyödyntää ajankohtaisia ja luotettavia lähteitä. Käsitteet ja asiat ovat hallinnassa. Opiskelija tuottaa johdonmukaista tietoa. Lähdeviittaukset ovat pääosin kunnossa ja perustuvat tarkistettavissa olevaan tietoon.	Opiskelija esittää perustellun näkemyksen käsiteltävästä aiheesta. Hän osoittaa itsenäistä ajattelua ja käsittelee aihetta esimerkkeihin. Opiskelija argumentoi asiaperustein, ja hänen väitteidensä perustelut ovat harkittuja. Tietoperustan ja oman ajattelun vuoropuhelu on reflektiivistä.	Rakenne on johdonmukainen ja täyttää tehtävänannon vaatimukset. Opiskelija huomioi lukijakunnan ja säilyttää neutraalin ja objektiivisen kirjoitustavan. Tekstissä näkyvät loogiset suhteet kokonaisuuksien välillä. Teksti on pääosin huolellista ja osoittaa kielen hallintaa. Formaatti on asianmukainen.
	Tyydyttävä, 1 (50%)	Opiskelija hyödyntää ajankohtaisia lähteitä. Käsitteet ja asiat ovat pääosin hallinnassa. Opiskelija tuottaa tietoa ja luo näkökulmia. Lähdeviittaukset ovat pääosin kunnossa.	Opiskelija esittää näkemyksen käsiteltävästä aiheesta tukeutuen esimerkkeihin. Opiskelijan väitteet ovat osin perusteltuja. Tietoperustan ja oman ajattelun välillä on vuoropuhelua.	Rakenne on selkeä ja täyttää pääosin tehtävänannon vaatimukset. Opiskelija säilyttää objektiivisen kirjoitustavan. Tekstissä näkyvät suhteet kokonaisuuksien välillä. Teksti on selkeää. Formaatti on pääosin asianmukainen.
	Hylätty	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

Kehittämistehtävän raportti 100p 50% 1.0				
KRITEERI JA PAINOARVO (%)	Kehittämisasetelma (50%)	Tietoperusta (35%)	Kirjallinen tuotos (15%)	
<b>KRITEERIN KUVAUS</b>	Kehittämisasetelman tarkoitus, tavoitteet, kehittämistehtävät ja kehittämiskysymykset on määritetty. Menetelmällisien ratkaisujen avulla on edistetty työelämän hyödynnettävissä olevaa kehittämiskohdetta.	Tietoperustaan kuuluu lähteiden ja ammattikäsitteiden käyttö sekä tiedon koonti.	Kirjalliseen tuotokseen kuuluu rakenne, tehtävänannonmukaisuus, kirjoitustapa, kielenhallinta.	
<b>ARVIOINNIN TASOT (%)</b>	<b>Kiitettävä, 5 (100%)</b>	Kehittämisasetelma on selkeä, perusteltu ja relevantti. Tavoitteet ovat realistisia ja saavutettavia. Tehtävät ja kysymykset on määritelty tarkasti. Menetelmät ovat soveltuvia ja tehokkaita. Kehittämisasetelman hyöty on merkittävä.	Tietoperustassa hyödyntään monipuolisesti ajankohtaisia ja luotettavia lähteitä kriittisesti ja reflektiivisesti. Tietoperustassa käytetään käsitteitä tarkasti. Esitetty tieto on syvällistä ja johdonmukaista. Uusia näkökulmia luodaan hyödyntämällä lähteistä saatuja tietoja.	Raportin rakenne on selkeä ja looginen. Se vastaa tehtävänantoa erinomaisesti. Teksti on sujuvaa ja virheetöntä. Kielenkäyttö on asianmukaista ja monipuolista. Kuviot ja taulukot on nimetty ja liitetty tekstiin asianmukaisesti. Raportti on ulkoasultaan viimeistelty.
	<b>Hyvä, 3 (75%)</b>	Kehittämisasetelma on selkeä ja perusteltu. Tavoitteet ovat saavutettavissa. Tehtävät ja kysymykset on määritelty. Menetelmät ovat soveltuvia. Kehittämisasetelman hyöty on nähtävissä.	Tietoperustassa on useita relevantteja lähteitä perustellusti. Käsitteiden käyttö on pääosin tarkkaa. Tietoperusta on jäsenneilty hyvin. Esitetty tieto on johdonmukaista.	Raportin rakenne on selkeä ja looginen. Se vastaa tehtävänantoa hyvin. Teksti on sujuvaa ja virheetöntä. Kielenkäyttö on asianmukaista. Kuviot ja taulukot on nimetty ja liitetty tekstiin. Raportti on ulkoasultaan siisti.
	<b>Tyydyttävä, 1 (50%)</b>	Kehittämisasetelma on määritelty. Tavoitteet ovat osin saavutettavissa. Tehtävät ja kysymykset ovat suppeita. Menetelmät ovat osin soveltuvia. Kehittämisasetelman hyöty on vähäinen.	Tietoperustassa käytetään joitakin relevantteja lähteitä. Käsitteiden käyttö on epätarkkaa. Tietoperustan jäsentely on tyydyttävää. Esitetty tieto on jossain määrin johdonmukaista.	Raportin rakenne on melko selkeä. Tehtävänantoon vastataan osittain. Teksti on epätarkkaa ja/tai vaikeaselkoista. Kielenkäyttö on suppeaa. Kuvioita ja taulukoita on nimetty ja liitetty tekstiin. Raportti on ulkoasultaan viimeistelemätön.
	<b>Hylätty</b>	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

## Opiskelijan itsearviointi 100p 50% hyv/hyl 1.0

KRITEERI JA PAINOARVO (%)	Tavoitteiden saavuttaminen (20%)	Sitoutuminen, osallistuminen ja työn laatu (20%)	Oma oppiminen (20%)	Itseohjautuvuus ja ajanhallinta (20%)	Palautteen hyödyntäminen (20%)	
<b>KRITEERIN KUVAUS</b>	Arvio omasta kyvystä saavuttaa kurssin oppimistavoitteet sekä pohdinta siitä, miten hyvin opinon keskeiset käsitteet ja oppimistavoitteet on ymmärretty.	Arvio omasta sitoutumisesta koko opinon ajan, arviointi kyvystä tuottaa laadukasta työtä sekä pohdinta opittujen käsitteiden soveltamisesta.	Arviointi kyvystä pohtia omaa oppimista, oman pätevyyden arviointi vahvuuksien ja kehitysalueiden tunnistamisessa sekä pohdinta kyvystä soveltaa opinon aikana hankittuja tietoja ja taitoja.	Arvio itseohjautuvan oppimisen ja ajanhallinnan taidoista, kyvyn arviointi asettaa selkeät tavoitteet, organisoida tehtävät tehokkaasti, hallita omaa aikaa sekä pohdinta siitä, kuinka hyvin opiskelija säilytti keskittymisensä ja tasapainotti velvollisuudet.	Arviointi kyvystä hyödyntää palautetta tehokkaasti, pohdinta palautteen vastaanottamisesta ja sen sisällyttämisestä oppimisprosessiin.	
<b>ARVIOINNIN TASOT (%)</b>	<b>Hyväksytty (50%)</b>	Selkeä arvio omasta kyvystä saavuttaa opinon tavoitteet ja oppimistavoitteet. Harkittu pohdinta siitä, kuinka hyvin opinon keskeiset käsitteet ja oppimistavoitteet on ymmärretty. Konkreettisia esimerkkejä/todisteita arvioinnin ja pohdinnan tueksi. Vahvuuksien ja kehityskohteiden analysointi suhteessa opinon tavoitteisiin ja oppimistavoitteisiin.	Looginen arvio omasta sitoutumisesta koko opinon ajan, kuten osallistumisesta keskusteluihin, ryhmätehtäviin ja omistautumisesta itsenäiseen opiskeluun. Objektiiivinen arvio kyvystä tuottaa laadukasta työtä, kuten esseitä, keskusteluvastauksia, dokumentaatiota ja suoriutumisesta kokeissa/testeissä. Pohdinta opittujen käsitteiden soveltamisesta käytännön tehtäviin sekä kyky ilmaista ja puolustaa tehokkaasti omia näkökulmia.	Looginen arviointi kyvystä pohtia omaa oppimismatkaa koko opinon ajalta. Selkeä arvio omasta pätevyydestä tunnistaa omat vahvuudet sekä kehittämistä kaipaavat alueet. Pohdinta kyvystä soveltaa opinon aikana hankittuja tietoja ja taitoja käytännön tilanteisiin tai konteksteihin.	Looginen arvio omasta taipumuksesta itseohjautuvuuteen ja asianmukaiseen ajanhallintaan. Pohdinta omasta kyvystä pysyä keskittyneenä, asettaa selkeitä ja saavutettavissa olevia tavoitteita sekä järjestää oma oppimisprosessi tehokkaasti. Pohdinta kyvystä suunnitella tehtäviä, priorisoida niitä oikein ja luoda tasapainoinen aikataulu. Looginen ja selkeä pohdinta omista työtavoista, kyvystä säätää omaa lähestymistapaa tarpeen mukaan ajankäytön tehostamiseksi ja korkealaatuisen työn tuottamiseksi.	Selkeä arvio omasta kyvystä hyödyntää opinon aikana saatua palautetta tehokkaasti. Pohdinta siitä, miten hyvin vastaanottaa palautetta, mukaan lukien avoimuus rakentavalle kritiikille ja halu oppia siitä. Tarkastelu siitä, miten sisällyttää palautteen oppimisprosessiinsa parantaakseen esimerkiksi ymmärrystä, omia taitoja, oppimissuorituksia ja suoriutumista ylipäänsä.
	<b>Täydennettävä</b>	Vaatii täydennystä suhteessa kriteerissä kuvattuihin vaatimuksiin.				

Oppimispäiväkirja 100p 50% 1.0				
KRITEERI JA PAINOARVO (%)		Opittujen asioiden tulkinta (40%)	Reflektointi, luovuus ja omaperäisyys (40%)	Rakenne, esitystapa ja eteneminen (20%)
KRITEERIN KUVAUS		Opittujen asioiden tulkinta käsittää niiden jäsentämisen, analysoinnin sekä kirjallisuuden hyödyntämisen.	Reflektoinnista arvioidaan näkemystä oman osaamisen kehittymisestä sekä uuden tiedon jäsentämistä suhteessa omiin kokemuksiin. Luovuus ja omaperäisyys viittaavat opiskelijan omien näkökulmien ja oivallusten esilletuomiseen.	Arvioidaan esitystapaa ja päiväkirjan etenemistä.
ARVIOINNIN TASOT (%)	Kiitettävä, 5 (100%)	Opiskelija osoittaa syvällistä ymmärrystä aiheesta siten, että osaa arvioida sitä ja suhteuttaa sitä opinnon teemoihin. Opiskelija ilmaisee ajatuksensa selkeästi ja argumentoi vakuuttavasti. Kirjoittaja jäsentää ja analysoi opittuja asioita johdonmukaisesti. Kirjoittaja hyödyntää laajalti kirjallisuutta oppimispäiväkirjan kirjoittamisessa.	Syvällinen oppiminen näkyy päiväkirjassa. Opitut asiat suhteutettu johdonmukaisesti toisiinsa ja opiskelija analysoi niitä suhteessa aikaisempaan tietämykseensä. Päiväkirja sisältää syvällistä reflektiota oppimisesta ja sen soveltamisesta käytäntöön. Opiskelija tuo esiin omia näkökulmiaan ja oivalluksiaan. Päiväkirja osoittaa luovaa ajattelua ja omaperäisyyttä.	Esitystapa on monipuolinen ja rikastuttaa oppimispäiväkirjan sisältöä. Siihen on sisällytetty lisämateriaalia, kuten kuvia, linkkejä tai ulkoisia resursseja, jotka tukevat oppimista ja näkemyksiä. Päiväkirja etenee selkeästi ja jäsenneilysti. Aiheet ja ajatukset ovat selkeästi järjestettyjä ja hyvin suunniteltuja. Etenemisen tapa sopii hyvin aihepiiriin.
	Hyvä, 3 (75%)	Kirjoittaja osoittaa ymmärtävänsä aiheen siten, että osaa soveltaa sitä ja tehdä siitä yhteenvetoja. Kirjoittaja selittää ja luokittelee opittuja asioita. Kirjoittaja hyödyntää jossain määrin kirjallisuutta oppimispäiväkirjan kirjoittamisessa.	Oppiminen näkyy päiväkirjassa. Opitut asiat linkittyvät jossain määrin toisiinsa ja opiskelija yhdistää niitä aikaisempaan tietämykseensä. Päiväkirja sisältää yhteenvedon opiskelijan oman osaamisen kehittymisestä ja sen soveltamisesta käytäntöön. Opiskelija tuo esiin joitain omia näkökulmiaan ja oivalluksiaan. Päiväkirja osoittaa joitain elementtejä luovuudesta ja omaperäisyydestä.	Esitystapa tukee sisältöä ja rikastuttaa sitä. Siihen on sisällytetty jonkin verran oppimista tukevaa lisämateriaalia. Päiväkirja etenee pääosin selkeästi ja jäsenneilysti. Aiheet ja ajatukset ovat järjestettyjä, mutta joitakin epäselvyyksiä saattaa esiintyä. Etenemisen tapa sopii aihepiiriin.
	Tyydyttävä, 1 (50%)	Kirjoittaja osoittaa ymmärtävänsä aiheen siten, että osaa kuvailla sitä. Kirjoittaja tunnistaa opittuja asioita ja referoi niitä. Kirjoittaja hyödyntää vähän tai ei ollenkaan lähdemateriaalia oppimispäiväkirjan kirjoittamisessa.	Oppiminen näkyy osittain päiväkirjassa. Opittuja asioita ja niiden suhdetta opiskelijan aikaisempaan tietämykseen on tunnistettu. Opiskelija kuvailee jonkin verran oman osaamisensa kehittymistä. Omia näkökulmia esiintyy niukasti. Päiväkirja osoittaa vähäistä luovuutta.	Esitystapa on yksipuolinen ja tukee heikosti oppimispäiväkirjan tavoitteita. Päiväkirjan rakenne on jossain määrin hajanainen ja sen etenemisen tapa aukeaa heikosti lukijalle. Aiheet ja ajatukset sekoittuvat ilman selkeää suunnitelmaa tai aikajärjestystä.
	Hylätty	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

Opponointi 100p 50% 1.0				
KRITEERI JA PAINOARVO (%)	Opponoinnin asiasisältö (60%)	Kommunikaatio (20%)	Opponoinnin kirjallinen arvio (20%)	
KRITEERIN KUVAUS	Opponoinnin asiasisältöön kuuluu opponoinnin kohteen arviointi ja annettu palaute.	Kommunikaatioon kuuluu ilmaisutapa ja sisältö.	Kohteen kirjalliseen arvioon kuuluu rakenne ja kirjoitustapa.	
ARVIOINNIN TASOT (%)	<b>Kiitettävä, 5 (100%)</b>	Opponoinnin kohteen eri osa-alueet on arvioitu kattavasti vahvuudet ja heikkoudet huomioiden. Annettu palaute on rakentavaa, kriittistä, relevanttia ja perusteltua. Se tarjoaa lisäarvoa ja uusia näkökulmia. Perusteluissa hyödynnetään faktatietoa ja olennaisia lähteitä.	Ilmaisu on sisällöltään kohteen huomioivaa, ammattimaista, loogista, täsmällistä ja tehokasta. Opponentti herättää keskustelua sekä ylläpitää rakentavaa ja kunnioittavaa dialogia.	Tekstin rakenne on selkeä ja looginen. Kirjoitustapa on objektiivinen, ammattimainen ja konkreettinen. Teksti on huolellista, ytimekästä sekä kieliopillisesti virheetöntä.
	<b>Hyvä, 3 (75%)</b>	Opponoinnin kohteen eri osa-alueet on arvioitu hyvin vahvuudet ja heikkoudet huomioiden. Annettu palaute on enimmäkseen rakentavaa, kriittistä, relevanttia ja perusteltua. Se tarjoaa lisäarvoa ja uusia näkökulmia. Perusteluissa hyödynnetään faktatietoa ja olennaisia lähteitä.	Ilmaisu on sisällöltään kohteen huomioivaa, ammattimaista ja loogista. Opponentti herättää keskustelua sekä ylläpitää rakentavaa ja kunnioittavaa dialogia.	Tekstin rakenne on enimmäkseen selkeä ja looginen. Kirjoitustapa on enimmäkseen objektiivinen, ammattimainen ja konkreettinen. Teksti on huolellista, ytimekästä sekä kieliopillisesti lähes virheetöntä.
	<b>Tyydyttävä, 1 (50%)</b>	Opponoinnin kohteen eri osa-alueet on arvioitu vahvuuksia ja heikkouksia huomioiden. Annettu palaute on rakentavaa ja relevanttia. Se tarjoaa enimmäkseen yleisiä huomioita. Perusteluissa hyödynnetään faktatietoa ja olennaisia lähteitä.	Ilmaisu on sisällöltään enimmäkseen kohteen huomioivaa ja ammattimaista. Opponentti pyrkii herättämään keskustelua sekä pyrkii ylläpitämään rakentavaa ja kunnioittavaa dialogia.	Tekstin rakenne on enimmäkseen selkeä ja looginen. Kirjoitustapa on enimmäkseen objektiivinen, ammattimainen. Tekstissä saattaa olla joitain epätarkkuuksia ja satunnaisia virheitä. Teksti on kieliopillisesti melko virheetöntä.
	<b>Hylätty</b>	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

# Ryhmätehtävä osallistuminen 100p 50% 1.0

KRITEERI JA PAINOARVO (%)		Kontribuutio (60%)	Asenne (20%)	Viestintä (20%)
KRITEERIN KUVAUS		Kontribuutioon kuuluu tuloksellisuus, päätöksenteko-, ongelmanratkaisu- ja ryhmätyöskentelykyky.	Asenteeseen kuuluu sitoutuneisuus, mukautuvuus ja vastuunotto.	Viestintään kuuluu ilmaisu ja vuorovaikutus.
ARVIOINNIN TASOT (%)	Kiitettävä, 5 (100%)	Opiskelija osoittaa tuloksellisuutta, kykyä työskennellä ryhmässä ja tuottaa korkealaatuista työtä. Hän osallistuu aktiivisesti päätöksentekoon ja ongelmanratkaisuun tuoden esiin ratkaisuvaihtoehtoja, uusia ideoita ja näkökulmia. Hänen yhteistyötaitot ja kyky sopeutua erilaisiin työskentelytapoihin erottuvat ja edistävät yhteistyötä.	Opiskelija tukee ryhmätyöskentelyä sitoutuneella, positiivisella ja rakentavalla asenteella. Hän osoittaa selkeää itseohjautuvuutta, vastuunottoa ja johtajuutta, mikä edesauttaa koko ryhmän menestystä. Hän noudattaa sääntöjä ja aikatauluja tunnollisesti. Opiskelija korostaa tasapuolista kohtelua, asettaa ryhmän edun yksilön edun edelle, ja hakee aktiivisesti yhteisiä ratkaisuja. Hän kykenee mukauttamaan omaa toimintaansa parantaakseen ryhmän ilmapiiriä ja tuloksia. Hän käsittelee mahdollisia konflikteja vastuullisesti, kunnioittavasti ja rakentavasti, sekä ymmärtää selkeästi oman roolinsa ryhmässä.	Opiskelija käyttää selkeää, ymmärrettävää, ammattimaista ja tarkoituksenmukaista ilmaisua. Hän kunnioittaa ja huomioi viestinnässään muiden näkemyksiä ja mielipiteitä sekä pitää viestintänsä ajankohtaisena ja tasapuolisena. Opiskelija välttää asiattomuuksia. Hänen viestintänsä edistää avointa, vuorovaikutteista ja tehokasta tiedonvaihtoa ryhmässä.
	Hyvä, 3 (75%)	Opiskelija osoittaa tuloksellisuutta ja kykyä työskennellä ryhmässä. Hän osallistuu aktiivisesti päätöksentekoon ja ongelmanratkaisuun. Hänen yhteistyötaitot ja kyky sopeutua erilaisiin työskentelytapoihin edistävät yhteistyötä.	Opiskelija tukee ryhmätyöskentelyä sitoutuneella, positiivisella ja rakentavalla asenteella. Hän osoittaa itseohjautuvuutta edesauttaen koko ryhmän menestystä. Hän noudattaa sääntöjä ja aikatauluja. Opiskelija asettaa ryhmän edun yksilön edun edelle, ja hakee yhteisiä ratkaisuja. Hän kykenee mukauttamaan omaa toimintaansa parantaakseen ryhmän ilmapiiriä ja tuloksia. Hän osaa käsitellä käsittelee mahdollisia konflikteja rakentavasti ja ymmärtää selkeästi oman roolinsa ryhmässä.	Opiskelija käyttää ammattimaista ja tarkoituksenmukaista ilmaisua. Hän kunnioittaa ja huomioi viestinnässään muiden näkemyksiä ja mielipiteitä sekä pitää viestintänsä ajankohtaisena. Opiskelija välttää asiattomuuksia. Hänen viestintänsä edistää tehokasta tiedonvaihtoa ryhmässä.
	Tyydyttävä, 1 (50%)	Opiskelija osoittaa kykyä työskennellä ryhmässä. Hän osallistuu päätöksentekoon ja ongelmanratkaisuun. Hänen yhteistyötaitot edistävät yhteistyötä.	Opiskelija tukee ryhmätyöskentelyä positiivisella asenteella. Hän noudattaa sääntöjä ja aikatauluja. Opiskelija asettaa ryhmän edun yksilön edun edelle. Hän kykenee tarvittaessa mukauttamaan omaa toimintaansa. Hän osaa käsitellä käsittelee mahdollisia konflikteja rakentavasti ja ymmärtää selkeästi oman roolinsa ryhmässä.	Opiskelija käyttää ammattimaista ilmaisua. Hän kunnioittaa ja huomioi viestinnässään muiden näkemyksiä. Opiskelija välttää asiattomuuksia. Hänen viestintänsä edistää tiedonvaihtoa ryhmässä.
	Hylätty	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		



<b>Sanalliset tehtävät 100p 50% 1.0</b>			
<b>KRITEERI JA PAINOARVO (%)</b>		<b>Tietoperusta (75%)</b>	<b>Kirjallinen tuotos (25%)</b>
<b>KRITEERIN KUVAUS</b>		Tietoperustaan kuuluu lähteiden ja ammattikäsitteiden käyttö sekä tiedon luonti ja koonti.	Kirjalliseen tuotokseen kuuluu rakenne, tehtävänannonmukaisuus, kirjoitustapa, kielenhallinta.
<b>ARVIOINNIN TASOT (%)</b>	<b>Kiitettävä, 5 (100%)</b>	Opiskelija hyödyntää monipuolisia, ajankohtaisia, relevantteja ja luotettavia lähteitä. Käsitteiden ja asioiden hallinta on perusteellista. Opiskelija tuottaa johdonmukaista, syvällistä ja täysin tehtävänannon mukaista tietoa. Lähdeviittaukset ovat moitteettomia ja perustuvat tarkistettavissa olevaan tietoon.	Rakenne on selkeä, johdonmukainen ja täyttää tehtävänannon vaatimukset. Opiskelija säilyttää neutraalin, konkreettisen ja objektiivisen kirjoitustavan. Tekstissä näkyvät selkeät loogiset suhteet kokonaisuuksien välillä. Teksti on selkeää, huolellista, ytimekästä ja osoittaa vahvaa kielen hallintaa. Formaatti on asianmukainen.
	<b>Hyvä, 3 (75%)</b>	Opiskelija hyödyntää ajankohtaisia, relevantteja ja luotettavia lähteitä. Käsitteet ja asiat ovat hallinnassa. Opiskelija tuottaa johdonmukaista ja tehtävänannon mukaista tietoa. Lähdeviittaukset ovat pääosin kunnossa ja perustuvat tarkistettavissa olevaan tietoon.	Rakenne on johdonmukainen ja täyttää tehtävänannon vaatimukset. Opiskelija säilyttää neutraalin ja objektiivisen kirjoitustavan. Tekstissä näkyvät loogiset suhteet kokonaisuuksien välillä. Teksti on pääosin huolellista ja osoittaa kielen hallintaa. Formaatti on asianmukainen.
	<b>Tyydyttävä, 1 (50%)</b>	Opiskelija hyödyntää ajankohtaisia lähteitä. Käsitteet ja asiat ovat pääosin hallinnassa. Opiskelijan tuottamassa tiedossa voi olla epäjohdonmukaisuuksia ja puutteita suhteessa tehtävänantoon. Lähdeviittaukset ovat pääosin kunnossa.	Rakenne on selkeä ja täyttää pääosin tehtävänannon vaatimukset. Opiskelija säilyttää objektiivisen kirjoitustavan. Tekstissä näkyvät suhteet kokonaisuuksien välillä. Teksti on selkeää. Formaatti on pääosin asianmukainen.
	<b>Hylätty</b>	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.	

# Suullinen esitys 100p 50% 1.0

KRITEERI JA PAINOARVO (%)		Rakenne ja sisältö (40%)	Visuaalisuus ja esitysmateriaali (40%)	Ilmaisutapa ja kohdentaminen (20%)
<b>KRITEERIN KUVAUS</b>		Esityksen rakenteesta arvioidaan kokonaisuuden eheyttä ja etenemistä. Sisältö kuvaa aiheeseen perehtyneisyyttä ja sen hallintaa.	Visuaalisuudessa arvioidaan esitysmateriaalin havainnollistavuutta, hyödyntämistä ja hallintaa.	Ilmaisutapaan kuuluu äänen ja puheen käyttö sekä vuorovaikutus. Kohdentamiseen ja kontaktiin kuuluu kuulijoiden huomiointi.
<b>ARVIOINNIN TASOT (%)</b>	<b>Kiitettävä, 5 (100%)</b>	Esityksen rakenne on erittäin selkeä ja johdonmukainen. Aloitukset esittelevät kokonaisuuden loogisesti ja kiinnostavasti kuulijakunnan ymmärrystä huomioiden. Sisältö on valittu tarkasti ja kattavasti. Ne esitetään tiivistetysti ja johdonmukaisesti. Lopetus on asianmukainen ja kokoaa esityksen yhteen. Esittäjä osoittaa syvällistä ymmärrystä aiheestaan. Esitys vastaa tehtävänantoa. Ajanhallinta on erinomaista ja toteutuu hyvin. Esityksen vaatima tekniikka on hallinnassa.	Esitysmateriaali on viimeistelty erittäin huolellisesti. Materiaali tukee ja havainnollistaa erinomaisesti suullista esitystä. Esitysmateriaalin käyttö on hallittua. Tekijänoikeudet ja esitysmateriaalin mahdolliset lähteet on mainittu huolellisesti. Visualisointi on tehtävänannon mukainen ja saavutettavaa.	Ilmaisutapa on erittäin selkeä ja kohdennettu luontevasti kuulijoille. Ilmaisus on vakuuttavaa ja asiantuntevaa. Vuorovaikutus kuulijoiden kanssa on huomioitu tehtävänannon mukaisesti.
	<b>Hyvä, 3 (75%)</b>	Esityksen rakenne on selkeä ja johdonmukainen. Aloitukset esittelevät kokonaisuuden loogisesti. Sisältö on valittu jossain määrin tarkasti ja kattavasti. Ne esitetään tiivistetysti ja johdonmukaisesti. Lopetus on asianmukainen. Esittäjä osoittaa ymmärrystä aiheestaan. Esitys vastaa tehtävänantoa. Ajanhallinta toteutuu hyvin. Esityksen vaatima tekniikka on hallinnassa.	Esitysmateriaali on viimeistelty hyvin. Materiaali tukee ja havainnollistaa hyvin suullista esitystä. Esitysmateriaalin käyttö on hallittua. Tekijänoikeudet ja esitysmateriaalin mahdolliset lähteet on mainittu. Visualisointi on tehtävänannon mukainen ja saavutettavaa.	Ilmaisutapa on selkeä ja kohdennettu kuulijoille. Ilmaisus on asiantuntevaa. Vuorovaikutus kuulijoiden kanssa on huomioitu tehtävänannon mukaisesti.
	<b>Tyydyttävä, 1 (50%)</b>	Esityksen rakenne aukeaa kuulijalle heikosti. Aloitukset esittelevät kokonaisuutta. Sisältö on epätarkkaa ja niukkaa. Olennaiset asioiden esittelyssä on pyritty tiivistämiseen ja johdonmukaisuuteen. Lopetus on asianmukainen. Esittäjän ymmärrys aiheesta jää jossain määrin epäselväksi. Esitys vastaa pääpiirteittäin tehtävänantoa. Ajanhallinta toteutuu. Esityksen vaatima tekniikka on osin hallinnassa.	Esitysmateriaali on osin viimeistelemätön. Materiaali jossain määrin havainnollistaa suullista esitystä. Esitysmateriaalin käytön hallinta on osin puutteellista. Tekijänoikeudet ja esitysmateriaalin mahdolliset lähteet on mainittu. Visualisointi on tehtävänannon mukainen ja pääosin saavutettavaa.	Ilmaisutapa on selkeä ja huomioi kuulijat. Ilmaisus on osin asiantuntevaa. Vuorovaikutus kuulijoiden kanssa on pääosin huomioitu tehtävänannon mukaisesti.
	<b>Hylätty</b>	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

**Verkkokeskustelu 100p 50% 1.0**

<b>KRITEERI JA PAINOARVO (%)</b>		<b>Osallistuminen ja viestintätaidot (40%)</b>	<b>Tietämys (40%)</b>	<b>Argumentointi (20%)</b>
<b>KRITEERIN KUVAUS</b>		Osallistumiseen ja viestintätaitoihin kuuluu aktiivisuus, asenne ja viestinnällinen ilmaisu.	Tietämykseen kuuluu aihepiirin ja asiaan kuuluvan tiedon tunnistaminen ja hallinta.	Argumentaatioon kuuluu loogisuus, vakuuttavuus, ymmärrettävyys ja olennaisuus.
<b>ARVIOINNIN TASOT (%)</b>	<b>Kiitettävä, 5 (100%)</b>	Viestien määrä ja laajuus vastaa vahvasti annettua ohjeistusta. Kaikki viestit on lähetetty hyvissä ajoin annetun aikataulun puitteissa. Asenne on positiivinen, osoittaa selkeää kiinnostusta aihepiiriin ja keskusteluun. Viesteissä huomioi muiden tuottamat sisällöt laajasti ja reagoi niihin vieden keskustelua eteenpäin. Ilmaisuu on asiatyylissä, oikeakielistä, kohteliasta, rakentavaa ja tiivistä.	Osoittaa selkeää aihepiiriin, tehtävän kannalta olennaisen substanssin tuntemusta. Vastaa annettuun tehtävään kokonaisuudessaan käyttäen asiaankuuluvaa ja ajanmukaista tietoa. Tuottaa uusia näkökulmia ja ajatuksia.	Esitetyt väitteet perustellaan loogisesti ja ymmärrettävästi. Väitteet perustuvat faktatietoihin, ajanmukaisiin ja relevantteihin lähteisiin. Tarvittaessa osaa tunnistaa heikkouksia argumentaatioissa. Pysyy asiassa ja osaa konkretisoida ja tuoda esiin olennaisia esimerkkejä.
	<b>Hyvä, 3 (75%)</b>	Viestien määrä ja laajuus vastaa annettua ohjeistusta. Vaaditut viestit on lähetetty annetun aikataulun puitteissa. Asenne on positiivinen, osoittaa kiinnostusta aihepiiriin ja keskusteluun. Viesteissä huomioi muiden tuottamat sisällöt. Ilmaisuu on asiatyylissä, oikeakielistä, kohteliasta, rakentavaa ja tiivistä.	Osoittaa aihepiiriin, tehtävän kannalta olennaisen substanssin tuntemusta. Vastaa annettuun tehtävään käyttäen asiaankuuluvaa ja ajanmukaista tietoa. Tuottaa uusia näkökulmia ja ajatuksia.	Esitetyt väitteet perustellaan ymmärrettävästi. Väitteet perustuvat faktatietoihin ja lähteisiin. Pysyy asiassa ja osaa konkretisoida ja tuoda esiin esimerkkejä.
	<b>Tyydyttävä, 1 (50%)</b>	Viestien määrä ja/tai laajuus ei vastaa täysin annettua ohjeistusta. Aktiivisuus on vähäistä suhteessa annettuun tehtävään. Vaadittuja viestejä on lähetetty annetun aikataulun ulkopuolella. Viesteissä huomioi osittain toisten tuottamia sisältöjä. Ilmaisuu on oikeakielistä, kohteliasta ja asiatyylissä.	Tunnistaa aihepiiriin, tehtävän kannalta, olennaista substanssia. Vastaus tehtävään sisältää asiaankuuluvaa tietoa.	Esitetyt väitteet perustellaan ymmärrettävästi. Pysyy asiassa ja tuo esiin esimerkkejä.
	<b>Hylätty</b>	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

# Vertaisarviointi 100p 50% 1.0

KRITEERI JA PAINOARVO (%)		Sisällön arviointi (70%)	Kielellinen ilmaisu (15%)	Rakenne (15%)
<b>KRITEERIN KUVAUS</b>		Sisällön arviointi muodostuu tehtävänannon mukaisten asioiden tarkastelusta, palautteen tarkkuudesta, täsmällisyydestä ja todennettavuudesta, sekä perustellusta kehittämisenäkökulmasta	Kielellinen ilmaisu koostuu ilmaisun selkeydestä, tyylistä ja sävystä.	Rakenne muodostuu palautteen rakenteesta ja johdonmukaisuudesta.
<b>ARVIOINNIN TASOT (%)</b>	<b>Kiitettävä, 5 (100%)</b>	Vertaisarviointi kattaa koko tehtävänannon ja kohdistuu sen kannalta olennaiseen sisältöön. Palaute (perustelut arvioinnille) on esitetty tarkasti ja täsmällisesti ja se on todennettavissa. Palaute sisältää perusteltuja kehittämissuhteita, jotka ovat konkreettisia, realistisia ja relevantteja arvioinnin kohteen kehittämiseksi.	Palautteen kielellinen ilmaisu on selkeää ja tarkkaa. Sen tyyli ja sävy on kunnioittava, kohtelias, ammattimainen ja kohteen huomioiva.	Palautteen rakenne tukee ymmärrystä ja on johdonmukainen.
	<b>Hyvä, 3 (75%)</b>	Vertaisarviointi huomioi tehtävänannon sisällön ja se on pääosin kohdistettu olennaiseen sisältöön. Palaute on pääasiassa tarkkaa ja täsmällistä sekä todennettavissa. Palaute sisältää kehittämissuhteita, jotka ovat pääosin realistisia ja kohteen kehittämisen kannalta relevantteja.	Palautteen kielellinen ilmaisu on selkeää ja ymmärrettävää. Sen tyyli ja sävy on kohtelias ja ammattimainen.	Palautteen rakenne on pääosin looginen ja tukee ymmärrystä.
	<b>Tyydyttävä, 1 (50%)</b>	Vertaisarviointi kohdistuu tehtävänannon kannalta vähemmän olennaiseen sisältöön. Palaute on geneeristä ja/tai sen todennettavuus on puutteellista. Kehittämissuhteet puuttuvat tai kehittämissuhteiden konkreettisuus ja realismi on vähäistä.	Palautteen kielellinen ilmaisu on pääosin selkeää ja ymmärrettävää. Sen tyyli ja sävy on pääosin kohtelias, mutta sisältää kuitenkin epäammattimaisia piirteitä.	Palautteen rakenne tukee heikosti ymmärrystä.
	<b>Hylätty</b>	Tyydyttävän tason vaatimukset eivät täyty.		

# Lähteitä

- Brookhart, S. M., & Chen, F. (2015). The quality and effectiveness of descriptive rubrics. *Educational Review (Birmingham)*, 67(3), 343–368. <https://doi.org/10.1080/00131911.2014.929565>
- Dawson, P. (2017). Assessment rubrics: towards clearer and more replicable design, research and practice. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 42(3), 347–360. <https://doi.org/10.1080/02602938.2015.1111294>
- Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2015. Tutki ja kirjoita. Helsinki: Tammi.
- Hytönen, E. & Kostamo, P. 2024. Viestinnän materiaaleja.
- Kielijelppi.Mitä erinomaiselta oppimispäiväkirjalta voi odottaa? Kielijelppi – Språkhjälpen. Helsingin yliopisto. Luettu 13.4.2024. <https://blogs.helsinki.fi/kielijelppi/mita-erinomaiselta-oppimispavakirjalta-voi-odottaa-2/>
- Panadero, E., Jonsson, A., Pinedo, L., & Fernández-Castilla, B. (2023). Effects of Rubrics on Academic Performance, Self-Regulated Learning, and self-Efficacy: a Meta-analytic Review. *Educational Psychology Review*, 35(4), 113-. <https://doi.org/10.1007/s10648-023-09823-4>